

Оценка ущерба окружающей среде на стадии планирования хозяйственной деятельности

*А. Галаневич (Дудникова),
ЛООП "Защита",
завцентром экологической экспертизы*

2001 г.

Основная трудность применения экологического законодательства, на мой взгляд, в том, что оно изначально основано на нереальном принципе экологического права "научно обоснованным сочетанием экологических и экономических интересов общества, обеспечивающих реальные гарантии прав человека на здоровую и благоприятную для жизни окружающую природную среду".¹

Для того чтобы обеспечить всем гражданам право на благоприятную окружающую среду надо полностью отказаться от экономического развития и пойти назад в пещеру, что нереально. На мой взгляд, пока следует оставить мечту о благоприятной окружающей среде в городах и промзонах.

Более разумен путь оптимального сочетания экономики и экологии, т.е. стремление к максимальной прибыли при минимальных потерях. Но для того чтобы адекватно оценить баланс между экономической выгодой и экологическим риском на стадии проектирования, необходимы продуманные, обоснованные и утвержденные методики расчета ущерба окружающей среде. Причем цифры должны коррелироваться друг с другом, то есть, к примеру, ущерб водной среде не должен быть заведомо много выше атмосферного воздуха в рублях при равном качественном воздействии.

Заметим, что оценка ущерба здоровью человека, а тем более возмещение этого ущерба при планировании деятельности, как правило, не осуществляется. Проектировщики пытаются доказать отсутствие данного воздействия, иначе, по действующему законодательству, проект не будет допущен к реализации.

Наличие в законодательстве норм, которые невозможно не нарушать, приводит к необходимости обхода закона. Но поскольку заказчик все равно вынужден преступать закон, то количество нарушенных норм для него уже значения не имеют и он, таким образом, изначально ориентирован на обход закона.

¹ Закон РСФСР "Об охране окружающей среды" от 19.12.91 ст. 3 .

На сегодня существуют методики расчета ущербов, часть из них утверждена, научные коллективы страны работают над их созданием и совершенствованием, так что начало положено.

Но в то же время на практике сталкиваемся с тем, что не для всех компонентов окружающей среды методики разработаны, не все из разработанных методик утверждены. Не все из них корректны. Отсутствие утвержденных методик и является камнем преткновения при рассмотрении дел в судах. Отсутствие корректных методик мешает адекватно оценить и сравнить размеры экономической выгоды и экологического риска.

Полный пакет методик - дело будущего. А что делать в настоящем?

Когда невозможно посчитать по формулам - приглашается эксперт. К сожалению - в государственной экологической экспертизе довлеет отраслевой подход - приглашаются эксперты по лесу, воде, воздуху... которые в состоянии оценить только один "свой" аспект проблемы. В составе комиссии должен быть человек, который обладает навыками системного подхода и сможет, проанализировав заключения отраслевых специалистов, сделать вывод в ракурсе "выгода-риск".

В группу отраслевых специалистов должны включаться санитарные врачи, задача которых - оценить размер компенсации ущерба, нанесенного здоровью человека.

Если размеры экономической выгоды значительно превышают размеры экологического вреда, то можно говорить о допустимости реализации деятельности при условии осуществления компенсационных выплат. Ведь если ожидается большая прибыль при маленьком ущербе - то что стоит заказчику возместить ущерб? А если нет - то зачем нам такой проект?

Затрагиваемой же общественности должен быть предоставлен выбор - довольствоваться компенсацией и остаться жить в экономически развитой и соответственно экологически загрязненной зоне или переселиться (за счет заказчика) в равноценное жилье в равноценную той местности территорию, в которой они проживали до реализации планируемой деятельности.

Но все вопросы первичной компенсации, в том числе и отселения жителей, должны быть решены до пуска объекта в эксплуатацию, а если вред наносится уже строительством - до получения разрешения на строительство.

В этом случае положение статьи 42 Конституции РФ можно будет рассматривать как предоставление права проживания в благоприятной окружающей среде тем, кто желает это право реализовать. Большую же часть вопросов возмещения ущерба (не только единовременного, но и периодического) можно будет разрешить на стадии проектирования и процессуально закрепить утверждением проектной документации.

РЕЗЮМЕ:

Проблема возмещения ущерба окружающей среде решалась бы гораздо легче, если бы

- Были простые и корректные утвержденные методики по всем объектам воздействия
- Вопросы компенсационных выплат регулировались бы на стадии проектирования, а в дальнейшем только корректировались по вновь открывшимся обстоятельствам.